ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-12/19

в отношении адвоката К.А.А.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

* при участии адвоката К.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.11.2019 г. по обращению судьи Х в отношении адвоката К.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Х в отношении адвоката К.А.А., в котором сообщается, что в ходе защиты Х.М.А. по уголовному делу адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 28.10.2019 г., заблаговременно не представив в суд документов, подтверждающих уважительность причин неявки.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.А. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер от 13.02.219 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 26.10.2019 г. у него была диагностировано инфекционное заболевание – ветряная оспа, о чем он известил суд по электронной почте и по факсимильной связи. После оформления больничного листа данный документ также был предоставлен адвокатом в суд.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* больничный лист.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что копию больничного листа выслал в суд по электронной почте на следующий день после его получения.

Судья Х извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.А. согласно заключенному соглашению осуществляет защиту обвиняемого Х.М.А. по уголовному делу, рассматриваемому Х судом. В судебное заседание 28.10.2019 г. по указанному уголовному делу адвокат не явился.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 28.10.2019 г., что подтверждается больничным листом о наличии инфекционного заболевания, представленным адвокатом и изученным комиссией.

О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме уведомил суд, что подтверждается ходатайством, направленным в суд по электронной почте и факсимильной связи. Получение данного уведомления от адвоката до начала судебного заседания не оспаривается самим судом в тексте обращения.

Таким образом, указанные в обращении доводы о нарушении адвокатом п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.